Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: Kž-35/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Marie Majić, kao predsjednice vijeća, te Damira Romca i dr. sc. Višnje Strinić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Papić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenice Manuele Kregar, zbog kaznenog djela iz čl. 140. st. 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 - u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi okrivljenice podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovnog broja K-363/2021-27 od 13. listopada 2023., u sjednici održanoj 6. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba okrivljenice Manuele Kregar kao neosnovana i potvrđuje presuda suda prvog stupnja.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski sud u Rijeci proglasio je krivom okrivljenicu Manuelu Kregar, zbog kaznenog djela nametljivog ponašanja iz čl. 140. st. 1. i 2. KZ/11, te ju je, temeljem čl. 140. st. 2. KZ/11, osudio na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, a potom joj je, temeljem čl. 56. KZ/11, izrekao uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora na koju je osuđena neće izvršiti ukoliko okrivljenica u vremenu provjeravanja od jedne godine ne počini novo kazneno djelo.

1.1. Temeljem čl. 148. st. 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 i 80/22 - u daljnjem tekstu: ZKP/08) okrivljenica je u cijelosti oslobođena obveze plaćanja troškova kaznenog postupka.

1.2. Temeljem čl. 544. st. 1. ZKP/08 stavljen je izvan snage kazneni nalog izdan presudom Općinskog suda u Rijeci poslovnog broja K-363/2021-2 od 4. listopada 2021.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnijela okrivljenica Manuela Kregar, po branitelju Borisu Šolaji, odvjetniku u Rijeci, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te odluke o kazni, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se okrivljenica oslobodi od optužbe, a podredno da se presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Spis je, u suglasju s odredbom čl. 474. st. 1. ZKP/08, dostavljen na uvid Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je vratilo ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

5. Žalba okrivljenice Manuele Kregar je neosnovana.

6. Nije u pravu okrivljenica Manuela Kregar kada u žalbi navodi da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. točka 11. ZKP/08 sa tvrdnjom da je pobijana presuda potpuno nerazumljiva, da u istoj nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama te da postoje proturječja između provedenih dokaza i navoda prvostupanjskog suda u svezi utvrđenih činjenica.

6.1. Suprotno takvim žalbenim navodima okrivljenice ovaj sud, kao sud drugog stupnja, nije utvrdio da se pobijana presuda ne može ispitati jer da bi izreka presude bila nerazumljiva, proturječna sama sebi ili razlozima presude, ili da u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili da bi ti razlozi bili nejasni ili proturječni, niti je utvrđeno da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju tih isprava ili iskaza danih u postupku i samih tih isprava ili iskaza, već je presuda jasna i razumljiva, u njoj su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, koji su potpuno jasni, te postoji potpuna usklađenost izreke i obrazloženja presude.

7. Nije u pravu okrivljenica niti kada pobija presudu suda prvog stupnja zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

7.1. U svojoj žalbi okrivljenica navodi kako ona nije počinila kazneno djelo te da je prvostupanjski sud zaključak o postojanju njezine krivnje izveo u najvećem dijelu iz iskaza oštećenika kojemu priklanja apsolutnu vjeru, bez ikakvog kritičkog osvrta na taj iskaz. Ističe se kako je prvostupanjski sud u potpunosti zanemario činjenicu da su okrivljenica i oštećenik bili u braku te da je logično i životno da se nakon raskida emotivne veze netko od sudionika te veze osjeća napušten, izdan, ali i da nakon emotivne veze zaostaju neriješena pitanja, kako ona emotivne prirode, tako i imovinskopravna, zbog čega da je u takvoj situaciji uspostavljanje kontakta jedne strane s drugom očekivano i uobičajeno. Također je u žalbi navedeno kako se nije radilo o intenzitetu koji bi ostvario biće kaznenog djela nametljivog ponašanja, da okrivljenica nije slala toliko veliki broj poruka i tako ustrajno da bi se to moglo označiti kao dulji period u smislu odredbi KZ/11.

7.2. Sud prvog stupnja pravilno je i potpuno utvrdio činjenično stanje, davši valjane razloge koje, kao ispravne, jer imaju potporu u stanju u spisu, prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

7.3. Sud prvog stupnja opravdano drži da je obrana okrivljenice kojom poriče počinjenje kaznenog djela, neuvjerljiva. Naime, sud prvog stupnja je savjesnom i svestranom ocjenom obrane okrivljenice i svih izvedenih dokaza, kako svakog za sebe, tako i u njihovom međusobnom odnosu, ispravno i potpuno utvrdio činjenično stanje pobliže opisano u izreci presude i na isto ispravno primijenio kazneni zakon, zaključivši da je okrivljenica kriva za počinjeno kazneno djelo.

7.4. Prema tome, pravilno je utvrđenje suda prvog stupnja da je okrivljenica Manuela Kregar ustrajno i kroz dulje vrijeme nastojala uspostaviti i uspostavila neželjeni kontakt sa svojim bivšim suprugom, bliskom osobom, Nenadom Kregarom i time kod njega izazvala tjeskobu, čime je počinila kazneno djelo nametljivog ponašanja iz čl. 140. st. 1. i 2. KZ/11 na način kako je opisano u izreci pobijane presude. Naprijed navedena utvrđenja proizlaze iz provedenog dokaznog postupka, a posebno iz uvjerljivog, detaljnog i logičnog iskaza oštećenika Nenada Kregara, čiji iskaz je sud prvog stupnja ispravno prihvatio vjerodostojnim. Osim toga, oštećenik Nenad Kregar, kao bivši suprug okrivljenice, nema opravdanog razloga neosnovano teretiti okrivljenicu za predmetno kazneno djelo da okrivljenica to kazneno djelo doista nije i počinila. Da je okrivljenica počinila predmetno kazneno djelo proizlazi i iz izlista SMS poruka (listovi 18-50 spisa) iz kojih je razvidno da je okrivljenica Manuela Kregar dnevno upućivala veliki broj poruka različitog sadržaja oštećeniku Nenadu Kregaru, tako da su neosnovani žalbeni navodi da se ne radi o velikom broju poruka i da je takvo postupanje okrivljenice uobičajeno, već ovaj sud, kao sud drugog stupnja, drži da se radi o velikom broju poruka koje je okrivljenica ustrajno i kroz dulje vrijeme slala oštećeniku kako bi s njim uspostavila neželjeni kontakt.

7.5. Imajući u vidu navedeno, nije utemeljena žalbena osnova pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koju u žalbi ističe okrivljenica Manuela Kregar.

8. Nema pravo okrivljenica niti kada tvrdi da je sud prvog stupnja počinio povredu kaznenog zakona. Ona ne navodi koju povredu kaznenog zakona ima u vidu, ali se iz sadržaja njezine žalbe može zaključiti kako smatra da se presuda temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju. Međutim, to što okrivljenica pobija valjanost utvrđenog činjeničnog stanja, ne opravdava predmetni žalbeni osnov. Kako su iz rezultata dokaznog postupka utvrđeni svi bitni elementi kaznenog djela nametljivog ponašanja, za koju je okrivljenica proglašena krivom, pa tako i izravna namjera za počinjenjem kaznenog djela, to u ovom slučaju ne postoji povreda kaznenog zakona koja bi se eventualno nadovezivala na utvrđeno činjenično stanje. Također nema pravo okrivljenica niti kada navodi da bi se ovdje eventualno moglo raditi o beznačajnom djelu, budući da je stupanj krivnje okrivljenice visok te je ovo djelo imalo za posljedicu da je kod oštećenika izazvalo tjeskobu, što je i on sam naveo u svom iskazu.

9. Ispitujući pobijanu presudu, u smislu čl. 476. st. 1. točke 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u daljnjem tekstu: ZKP/08-26), ovaj sud, kao sud drugog stupnja, nije našao da bi sud prvog stupnja počinio neku drugu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka, a niti neku od povreda kaznenog zakona na štetu okrivljenice, na koje pazi po službenoj dužnosti.

10. Nije u pravu okrivljenica niti kada pobija presudu suda prvog stupnja zbog odluke o kazni, navodeći da joj je izrečena kaznena sankcija prestroga.

10.1. Sud prvog stupnja je, prigodom izbora vrste i mjere kazne, pravilno prosudio težinu inkriminiranih radnji okrivljenice te je vodio računa o svim olakotnim i otegotnim okolnostima na njezinoj strani, pa je, sagledavajući sve navedene okolnosti, pravilno prema njoj primijenio adekvatnu uvjetnu osudu.

10.2. Pravilno je sud prvog stupnja, prigodom izbora vrste i mjere kazne, kao olakotne okolnosti, okrivljenici Manueli Kregar cijenio činjenicu što do sada nije kažnjavana, kao i okolnost što je do počinjenja kaznenog djela došlo u vrijeme nakon što je okrivljenica bila ostavljena od strane oštećenika, dok joj nekih otegotnih okolnosti nije našao.

10.3. Stoga je, u konkretnom slučaju, ispravno sud prvog stupnja, okrivljenicu Manuelu Kregar osudio na minimalnu kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, a potom joj izrekao uvjetnu osudu sa minimalnim vremenom provjeravanja od jedne godine, koja uvjetna osuda se ukazuje u cijelosti primjerenom te prilagođenom težini počinjenog kaznenog djela i stupnju krivnje okrivljenice, radi čega je za očekivati da će se njome postići odgovarajuća svrha kažnjavanja propisana odredbom čl. 41. KZ/11.

11. Slijedom svega iznijetog, žalbu okrivljenice Manuele Kregar valjalo je odbiti kao neosnovanu, pa je temeljem čl. 482. ZKP/08-26, presuđeno kao u izreci.

Split, 6. listopada 2026.

Predsjednica vijeća

Maria Majić



Broj zapisa: **9-3088e-8d2f0**

Kontrolni broj: **06fad-63ed7-f5a43**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.